

## USTAVNOM SUDU RH

Pravna stvar

Tužitelj: STEČAJNA MASA IZA DOM d.o.o. iz Osijeka, OIB: 31695947880 u stečaju po pun.

Radi: povrede ustavnih prava-prava na pravično suđenje

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
ODVJETNICI  
DARKO ŠUPER, IVICA KOVAČEV,  
IVA KOVAČEV RADIĆ I IVAN JUKIĆ  
OSIJEK, Europska avenija 3/1 OIB: 97101145464  
Tel. 031 / 200 - 155; 031 / 215 - 033  
e-mail: odv-darko.super@os.t-com.hr

### USTAVNA TUŽBA

Protiv- presude Visokog trgovačkog suda RH,broj:Pž-742/2022-2 od 23.02.2022.  
Presude Trgovačkog suda Osijek,broj:P-343/2020-81 od 21.01.2022.

I/ Tužitelj je dana 23.ožujka 2022.god. primio presudu Visokog trgovačkog suda RH,broj:Pž-742/22 kojom je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv I-stup.presude Trgovačkog suda u Osijeku,broj:P-343/21,te je navedenim odlukama pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kojim je zahtijevao da mu tuženik isplati na ime naknade štete novčani iznos od 4.829.314,00 kn,pri čemu je tužitelju naloženo da tuženiku naknadi parnični trošak od 640.840,00 kn.

Iz obrazloženja I-stup.presude proizlazi da sud smatra da tužitelj nije aktivno legitimiran za tužbu u navedenoj pravnoj stvari,te da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 195. Zakona o parničnom postupku koja određuje da ukoliko stranka za vrijeme trajanja parnice otuđi stvari ili pravo o kojima parnica teče,to ne sprječava da se parnica između istih stranaka dovrši.Naime sud smatra da je sklapanjem između prednika tužitelja(Dom d.o.o.) i fizičkih osoba Josipa Grubišić, Dragutina Ljubej,Smiljane Grubišić i Zdravke Zorić-Ljubej,ugovora o ustupanju tražbine umjesto ispunjenja,upravo predmetne tražbine prema Republici Hrvatskoj, dana 26.02.2014. godine,prestala građanskopravna legitimacija tužitelja za predmetni zahtjev.Drugim riječima da tužitelj više nije aktivno legitimiran tražiti od suda da naloži tuženiku ispunjenje predmetne tražbine.Svoj pravni stav suda zasniva na odredbi čl.88. st. 1. Zakona o obveznim odnosima,te smatra da tužitelj više nije vjerovnik u odnosu na tuženika po osnovi naknade štete.

Povodom žalbe tužitelja,II-stup.Visoki Trgovački sud RH svojom presudom broj:Pž-742/22-2 od 23.2.2022.god.je odbio istu,te potvrdio pravni stav I-stup.suda.Naime II-stup.sud smatra da je ustupanjem tražbine koja je predmet spora trećoj osobi,tužitelj izgubio aktivnu materijalnopravnu legitimaciju,te da se primjenom odredbe čl.195.ZPP-a koja određuje mogućnost okončanja parnice u slučaju da koja stranka u tijeku parnice otuđi stvar ili pravo o kojem teče spor,ne uspostavlja ponovno aktivna legitimacija tužitelja.Također smatra da da unatoč činjenici da su tužitelj i treća osoba povodom ustupanja tražbine koja je predmet spora,naknadno sklopili izvansudsku nagodbu,istom nisu ugovor o ustupu umjesto ispunjenja od 26.2.2014.god. stavili izvan snage.

II/ Ustavna tužba podnosi se zbog toga što tužitelj smatra da su mu gore navedenim odlukama zbog neprihvatljivog pravnog shvaćanja mjerodavnih odredbi Zakona o obveznim odnosima,te

Zakona o parničnom postupku, povrijeđena temeljena ljudska prava i slobode određene i propisane Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, i to određena;

Čl.29.st.1.Ustava RH da svatko ima pravo na pravično suđenje

Čl.6. Europske konvencije...-pravo na pravično suđenje

### III/ KRONOLOGIJA POSTUPANJA

Prednik tužitelja Trg.društvo Dom d.o.o dana 10.9.2012.god. pokrenuo je spor protiv RH zahtijevajući naknadu štete nastupjele uslijed nezakonitog postupanja upravnih tijela RH u postupku izdavanja građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta sa više apartmana u k.o.Pomer.U navedenom upravnom postupku prednik tužitelja je najprije ishodio pravomoćnu građevinsku dozvolu,da bi potom ista bila stavljena izvan snage, predniku tužitelja zabranjena započeta gradnja povodom žalbe Općine Medulin ,da bi nakon vođenja upravnog spora odluka o zabrani građenja i ukidanju građ.dozvole bila proglašena nezakonitom.Razlog nezakonitosti navedene odluke Ureda državne uprave u Istarskoj županiji o ukidanju građ.dozvole,bio je prije svega procesne naravi,i jer je bila donesena povodom žalbe Općine Medulin,koja nije bila stranka u postupku,te uopće nije bila legitimirana za podnošenje žalbe,i upravna tijela nisu uopće trebala niti razmatrati istu žalbu,već je odbaciti kao nedopuštenu..

Međutim za vrijeme vođenja upravnog postupka bitno su se promijenili tržišni uvjeti,a i prostorni planovi, pa je nakon što je građevinska dozvola konačno ponovo postala pravomoćna došlo do bitno smanjene mogućnosti gradnje(u pogledu veličine objekta i veličine apartmana u istom),u tržišno nepovoljnijim uvjetima, te je zbog toga prednik tužitelja pretrpio direktnu štetu glede prethodno uložених sredstava za ranije odobrenu gradnju,ali i štetu gubitka očekivane zarade,koji su vidovi štete bili predmet tužbenog zahtjeva.

Istovremeno za vrijeme vođenja parničnog postupka došlo je između ostalog i zbog propuštanja zarade izgradnjom u k.o.Pomer,do stečaja tužitelja,a u međuvremenu su vjerovnici društva Josip Grubišić i dr radi namirenja svojih tražbina sklopili sa tadašnjim tužiteljem ugovor o cesiji,kojim im je bila ustupljena tražbina koja je predmetom spora.

Nadalje za vrijeme trajanja parničnog postupka protiv RH, došlo je i do osporavanja cesije između tužitelja TD Dom d.o.o. u stečaju i fizičkih osoba, vođeni su u vezi istoga sudski sporovi, te je osporavanje cesije okončano sklapanjem nagodbe, prema kojoj je tužitelj zadržao predmetnu tražbinu, a u slučaju uspjeha u sporu protiv RH, prilikom naplate dio navedene svote je bio u obvezi isplatiti fizičkim osobama radi ispunjenja.

Budući se i vođenje parnice proteglo preko 10 godina, navedenu pravnu situaciju vezanu uz spomenutu cesiju, i bez obzira na potom sklopljenu nagodbu, I i II-stup.sud su smatrali gubitkom materijalne legitimacije tužitelja,odnosno da isti nije više oštećenik,pa su odbili tužbu,uz obrazloženje iz stavka II ustavne tužbe.

### IV/ POVREDE USTAVNIH PRAVA I PRAVA IZ KONVENCIJE

Navedenim odlukama i izraženim pravnim stavovima glede legitimacije tužitelja za navedeni tužbeni zahtjev zbog naknade štete,došlo je do povrede prava tužitelja da pravično odlučivanje suda. Naime unatoč jasno predočenim dokazima o tome da je upravo tužitelj i nadalje oštećenik

koji je zadržao svoju materijalno pravnu i procesnu poziciju da zahtijeva pretpljenu štetu, I i II-stup.sud je samovoljno, neprihvatljivim pravnim stavom, te suprotno nespornom činjeničnom stanju, stavljajući tužitelja neprimjenjivanjem jasnih zakonskih odredbi Zakona o obveznim odnosima u neravnopravan položaj, donio nepravilnu presudu, kojom je povrijedio navedne ustavne i Konvencijom garantirane osnovne ljudske slobode i prava, tj. pravo na pravično suđenje.

#### V/ POVREDA ZAKONA O OBVEZNIM ODNOSIMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU

Nesporno je da je prednik tužitelja tada Trgovačko društvo Dom d.o.o. prije otvaranja stečaja pokrenuo protiv tuženika RH postupak za naknadu štete uslijed nezakonitog rada upravnih tijela RH, a zbog kojeg je nezakonitog rada izgubio pravo na izvođenje građevinskih radova unatoč prethodno izdanoj građevinskoj dozvoli i izgubio mogućnost sagraditi zgradu s apartmanima radi prodaje na tržištu i ostvarivanja prihoda, tužbom od 10.9.2012.god. i prije toga prijedlogom za mirno rješenje spora u smislu čl.186 a ZPP-a od 23.5.2012.god.

Nesporno je i to da je prije otvaranja stečajnog postupka, zbog novčane tražbine koje su fizičke osobe Josip Grubišić i dr. imali prema trgovačkom društvu Dom d.o.o., a nakon pokretanja parničnoga postupka protiv tuženika Republike Hrvatske, došlo između istih tj. dužnika Dom d.o.o. i vjerovnika fizičkih osoba, do cesije, odnosno sklapanja ugovora o ustupanju tražbine koja je bila predmetom tužbe.

Međutim, budući je u navedenoj pravnoj stvari nakon podnošenja tužbe i dostave tuženiku RH tužbe na odgovor došlo do zasnivanja litispendencije, sud je u obvezi primijeniti odredbu čl. 195. st. 1. ZPP-a koja određuje da ako koja od stranaka otuđi stvar ili pravo o kojem teče parnica, to ne sprečava da se parnice među istim strankama dovrši. Također čl.195.st.2. ZPP-a je određeno da **stranka koja pribavi stvar ili pravo može stupiti u parnicu** umjesto tužitelja ili tuženika **samo ako na to pristanu obje stranke.**

Pri takvom stanju stvari, odbijanjem tužbe sudovi su pogrešno primijenili odredbe ZPP-a, kao i materijalno pravo, propuštajući iznijeti pravni stav o utjecaju na materijalno pravne odnose tužitelja i tuženika, naknadnog sporazuma tj. **nagodbe (čl.150. ZOO-a)** tužitelja i fizičkih osoba kojom su na drugačiji način uređena međusobna prava i obveze glede tražbine koja je predmet ugovor o ustupanju, odnosno tužbenog zahtijeva. Stoga su sudovi pogrešno zaključili da je spomenutim ugovorom o ustupanju od 16.02.2014. god. prestala aktivna legitimacija i materijalno pravna osnova tužbenog zahtijeva tužitelja.

Naime, prije svega tijekom ovog postupka u svezi sa valjanošću ugovora o ustupanju, a koji je bio poseban predmet spora pred Trgovačkim sudom u Osijeku, između Dom d.o.o. u stečaju odnosno sada Stečajne mase iza Dom d.o.o. u stečaju i spomenutih fizičkih osoba, sklopljena je nagodba 03.06.2020. godine kojima je uređen međusobni odnos između tužitelja i spomenutih fizičkih osoba u pogledu tražbine po osnovi naknade štete koja je predmet ovog spora. Navedenom nagodbom Stečajna masa iza Dom d.o.o. u stečaju zadržava pravo na naplatu predmetne tražbine, a iz kojeg će iznosa biti plaćena tražbina fizičkih osoba, nakon prethodne naplate tražbine tužitelja iznosom od 2.762.281,42 kn.

Dakle ako je stav suda da je prvotnim ustupanjem prestala aktivna legitimacija tužitelja, nagodba ima karakter novacije (čl.145 ZOO-a), pa ako su stranke jednake pred zakonom, danom sklapanja nagodbe, ponovo se uspostavlja aktivna legitimacija tužitelja. Sve to

dogodilo se prije zaključenja glavne rasprave, dakle za vrijeme trajanja parnice, pa su sudovi morali sa jednakom pažnjom i jednakim pristupom prema odredbama ZOO-a, utvrditi da je tužitelj aktivno legitimiran. Argumentum a contrario, ako bi sada fizičke osobe pokrenule spor prema RH, ista bi se pozivajući na nagodbu osporila aktivnu legitimaciju trećim osobama.

No, neovisno o tome što je uopće sklopljen ugovor o ustupanju, koji je nagodbom izmjenjen, sud zauzima u navedenoj procesnoj i obveznoj pravnoj situaciji pogrešan pravni stav, da bi međusobnim ustupanjem tražbine prestala tražbina i aktivna legitimacija tužitelja prema RH kao tuženiku.

Naime, odredbe Zakona o obveznim odnosima koje su navedene u glavi VI kao promjene u obveznom odnosu te se odnose na promjene na strani subjekta, promjene na strani vjerovnika (ne dužnika-RH) propisane su odredbama čl. 80.-103. Zakona o obveznim odnosima.

Iz navedenih odredaba koje se odnose na promjene na strani vjerovnika tražbine, dakle od čl. 80. do zaključno čl. 95. ZOO-a vidljivo je da se radi o **odnosu između vjerovnika i trećih** osoba, ali ne i direktnom odnosu prema dužniku obveze. Dužnik i nadalje duguje ispunjenje obveze svome vjerovniku, jer ako je ustupanje napravljeno, a dužnik nije o istom obavješten, njegovo ispunjenje obveze prema ustupitelju oslobađa ga obveze (čl. 82. st. 2. ZOO-a). No u odnosu na navedenu materijalno pravnu situaciju, trebalo je primijeniti i jasna procesna pravila iz čl. 195. st. 1. ZPP-a, koja određuju da se parnica može završiti, da stjecatelj tražbine ne mora stupiti u parnicu, a presudom u kojoj bi se dužnik obvezao da tražbinu ispuni ustupitelju, dužnik se ne bi mogao obvezati na ispunjenje i prema primatelju tražbine. Navedena procesna pravila su upravo propisana da bi se spriječila šikana vjerovnika, jer bi u slučaju da kao u konkretnom slučaju tužba prema tužitelju bude odbijena, primatelj dospio u zastaru, a tuženik bi se oslobodio obveze, ali ne zato što nije odgovoran za njezino ispunjenje, nego zbog zlouporabe procesnih prava. Upravo navedena procesna pravila su i propisana kako bi se zaštitio vjerovnik, a ne kako bi se dužnik zlouporabom procesnih mogućnosti oslobodio obveze.

Tuženik je u obvezi prema tužitelju, a kako će se riješiti odnos primatelja (treće osobe) i ustupitelja (tužitelja), nije predmet ovog spora.

U konkretnom slučaju Stečajna masa iza Dom d.o.o. u stečaju je vjerovnik temeljem instituta naknade štete, prema RH, te RH nije imala nikakvih obveza prema fizičkim osobama. Sukladno navedenom, međusobni odnos tužitelja kao vjerovnika prema RH kao dužniku, nema direktne i neposredne građansko pravne, a samim time niti procesne veze s tuženikom. Tuženik RH ukoliko je odgovoran za štetu, dužna je štetu isplatiti onome kome je šteta pričinjena, a to je u konkretnom slučaju tužitelj Stečajna masa iza Dom d.o.o. Isplatom prema tužitelju tuženik RH nema nikakvih daljnjih obveza prema trećoj osobi, jer ih nije niti imao prije niti za vrijeme parnice. Sa druge strane da li će i u kojoj mjeri tužitelj u slučaju uspjeha u parnici postupiti prema nagodbi i ugovoru o ustupanju tražbine, ne tiče se niti tužnika, niti ovog suda, niti je predmet spora.

Upravo je i smisao navedene odredbe čl. 195. st. 1. ZPP-a da se u procesno pravnom smislu nastavi parnica, pa sukladno navedenom sud se nije ni trebao upuštati pri takvom stanju stvari u materijalno pravnu ocjenu posljedica ustupanja tražbine jer je evidentno da je tuženik ukoliko je odgovoran za nastalu štetu, štetu uzrokovao tužitelju odnosno nekadašnjem trgovačkom društvu Dom d.o.o. No ako već je ustup tražbine napravljen, onda se moraju uzeti u obzir mjerodavne odredbe ZOO-a, a također i činjenica da je u vezi istoga ustupanja sklopljena nagodba, pa se na dužnika ne može odnositi samo odnos između vjerovnika i treće osobe kao



ustup, već i naknadno sklopljena nagodba, jer ih povezuje ista tražbina i isti Zakon o obveznim odnosima.

No ako sud već vodi računa o obvezi tuženika, **onda je morao** uzeti u obzir odredbu čl. 88. st 4. ZOO-a kojom je određeno je u slučaju ustupanja radi ispunjenja dužnik ustupljene tražbine može ispuniti svoju obvezu prema ustupitelju čak i kada je obavješten o ustupanju. Dakle, ako je dužnik (RH) u mogućnosti dobrovoljno ispuniti svoju obvezu prema ustupitelju (tužitelju Stečajna masa iza Dom d.o.o. u stečaju) onda je u svakom slučaju i dužan istu ispuniti prisilno, u smislu ne samo materijalnih odredbi ZOO-a, već i procesnih odredbi ZPP-a.

Sukladno navedenom pogrešan je pravni stav I-stupanjanskog suda da bi sklapanjem ugovora te zanemarujući nagodbu tužitelja i trećih osoba, prestao biti aktivno legitimiran, odnosno da ne bi s mogao zahtijevati od tuženika RH obvezu na isplatu štete.

VI/ Tužitelj stoga predlaže da Ustavni sud RH temeljem odredbe čl. 62. i 74. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH donese odluku;

Kojom će usvojiti ustavnu tužbu, te ukinuti presudu Visokog trgovačkog suda RH, broj: Pž-742/2022-2 od 23. veljače 2022. god., te presudu Trgovačkog suda u Osijeku, broj: P-343/2020-81 od 21. siječnja 2022. god.

Tužitelj je podnio i zahtjev za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu RH.

U Osijeku, 21. travnja 2022. godine

Prilog: presuda Visokog trgovačkog suda RH, broj: Pž-742/2022 od 23.02.2022.  
presuda Trgovačkog suda Osijek, broj: P-343/2020 od 21.01.2022.  
prijedlog za dopuštenje revizije od 19.04.2022

Tužitelj po pun.  
IZABRAO JE ODVJETNIČKI URED  
ODVJETNICI  
DARKO SUPER, IVICA KOVAČIĆ  
IVA KOVAČEVIĆ RADIĆ LIVAN JUKIĆ  
Osijek, Europska avenija 3/1 018: 971011454...  
Tel: 031 / 200 - 155; 031 / 215 - 033  
e-mail: odv-darko.super@os.tcom.hr

ODVJETNIK  
Darko Super  
Osijek, Europske avenije 3/1  
Tel/Fax: 031 / 200 - 155

- ☒ preporučene pošiljke ☐ paketa  
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

PRIMATELJ

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
ODVJETNICI

DARKO ŠUPER, IVICA KOVAČEV,  
IVA KOVAČEV RADIĆ I IVAN JUKIĆ  
OSIJEK, Europska avenija 3/1 OIB: 97101145464  
Tel. 031 / 200 - 155; 031 / 215 - 033  
e-mail: odv-darko.super@os.t-com.hr

tel./mob./e-mail: .....

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

TRG SVETOG MARKA 4

10000 ZAGREB

tel./mob./e-mail: .....

Dopunske usluge

- ☐ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket  
☐ Vrijednost ..... kn ☐ Nestandardni format  
☐ Plaćanje pouzećem ..... kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: RG 08871618 6 HR  
Masa: 135g  
Poštarina: \*15.00 0 01  
Datum/vrijeme prijma: 21.04.22 14:58:33 0477  
31000 Osijek